

Сводка отзывов (вопросов, замечаний, предложений)
 по отчету об оценке воздействия на окружающую среду объекта
«Участок в системе каналов В2-В4 – р.Сьцервинка месторождения торфа «Залесское» Браславского района
 Витебской области»

№ п/п	ФИО, контактная информация участника общественных обсуждений/регистрационный номер участника собрания	Содержание вопроса, замечания и (или) предложения	Ответ на вопрос, информация о принятии либо обоснование отклонения замечания и (или) предложения
А.	Отзывы, поступившие письменными обращениями (по почте, факсу):		
	не поступали		
Б.	Отзывы, поступившие электронными обращениями: ПОСТУПИЛО 1 электронное обращение		
	Фёдоров Григорий Юрьевич Общественное объединение "Экодом".Минск, ул.Захарова 50В-6Н, ecology.by@gmail.com	1) стр.35 «Скважинный способ не применим к данным условиям ввиду уже функционирующего торфоперерабатывающего предприятия, мощности которого направлены на переработку фрезерного торфа, а применение скважинного метода потребовало бы строительство новых линий по добыче и переработке торфа, что повлекло бы за собой значительный рост финансовых затрат. Считаем данное утверждение субъективным, не основанным ни на научных фактах, ни на экономических расчетах. Обращаем внимание на экологические выгоды применения	Учитывались функционирующие производственные линии предприятия ОАО «Торфобрикетный завод Браславский» по производству продукции из фрезерного торфа.

		<p>скважинного способа: уменьшение выбросов парниковых газов и загрязняющих веществ в атмосферный воздух, в т.ч. при пожарах. Особенно важным представляется применение наиболее экологичных методов добычи торфа в непосредственной близости к территориям, на которых находится один из наиболее ценных охраняемых природных комплексов страны (национальный парк «Браславские озера»).</p> <p>Текст отчета об ОВОС не содержит экономическую оценку упомянутых экологических выгод в сравнении с финансовыми затратами, необходимыми для его реализации. Предлагаем дополнить отчет</p>	
		<p>2) стр.35 «При дальнейшем выборе между фрезерным способом и экскаваторным (кусковым) учитывались не только достоинства и недостатки обоих методов, но и наличие оборудования и техники по добыче торфа, его переработке на торфопредприятии, отработанной технологии переработки фрезерного торфа, наличия необходимой инфраструктуры».</p> <p>По нашему мнению подобные факторы могут быть учтены исключительно в виде</p>	<p>Учитывались эксплуатируемые в настоящее время производственные линии предприятия ОАО «Торфобрикетный завод Браславский» по производству продукции из фрезерного торфа.</p>

		экономического расчета затрат, который в тексте отсутствует. Предлагаем дополнить отчет	
		3) стр.55 «На данной территории может встречаться и обыкновенная гадюка, которая включена в профилактический список Красной книги Республики Беларусь и является чувствительной к антропогенному вмешательству». Текст отчета не содержит рекомендаций по снижению вредного воздействия планируемой хозяйственной деятельности на местообитание особей данного вида, включенного в Красную книгу Беларуси. Предлагаем дополнить текст.	Обитание данного вида животного на исследуемой территории однозначно не установлено.
		4) стр.66 «Хозяйственная деятельность возможна так же в пределах охранной зоны Национального парка «Браславские озера», если эти работы не связаны с изменением существующего гидрологического режима водоемов, водотоков и грунтовых вод и не оказывают негативное влияние на природные комплексы.» стр.78 «При осушении месторождения образуется депрессионная воронка. Максимальное снижение уровня грунтовых вод до 2,9 м наблюдается в центре месторождения. Депрессионная воронка имеет радиальное	В выводах отчета указано на то, что в соответствии с ТКП 17.12-03-2011 разработка торфяного месторождения признается оказывающей вредное воздействие на окружающую среду . В разделе 11 «Мероприятия по предотвращению или снижению неблагоприятного воздействия на окружающую среду» отчета определены мероприятия, в том числе: «Для, предотвращения нарушения гидрологического режима естественных экологических

		<p>распространение в северном и южном направлениях. С северо-востока изолиния снижения грунтовых вод величиной 0,2 м проходит на расстоянии 200-350 м от границы месторождения.</p> <p>Снижение уровня подземных вод на 0,5 м наблюдается на расстоянии не более 200-250 с северной стороны, и до 500 м – с южной. Зона влияния эксплуатации месторождения под воздействием осушения по контуру снижения 1,0 м не превышает 50-100 м с западной и восточной сторон и 150-200 м – с южной и северной. В зоне влияния осушения по контуру снижения уровня грунтовых вод на 0,5 м, населенные пункты, использующие первый от поверхности водоносный горизонт (грунтовые воды) для водоснабжения – отсутствуют.» и стр.86 «Зона влияния снижения уровня грунтовых вод в результате осушения торфополей по прогнозам составит около 500 м, таким образом, в зону, где произойдет снижение уровня грунтовых вод, попадают лесные комплексы Нацпарка.»</p> <p>По нашему мнению второй и третий фрагменты свидетельствуют о нарушении требований, изложенных в первом из цитируемых фрагментов. Таким</p>	<p>систем при добыче торфа необходимо предусматривать мероприятия согласно ТКП 17.12.02-2008 и 17.12-03-2011»</p> <p>Строительство предложенной в отчете в качестве природоохранного мероприятия специальной водонепроницаемой дамбы (с противодиффузионным экраном) на границе между разрабатываемой торфяной залежью и прилегающей территорией, обеспечивающей сохранение гидрологического режима, обусловит возможность реализации планируемой хозяйственной деятельности.</p> <p>Наряду с этим, на территории охранной зоны по согласованию с ГПУ, осуществляющим управление Национальным парком, в соответствии с законодательством допускается разведка и разработка месторождений полезных ископаемых.</p>
--	--	---	---

		<p>образом, планируемая хозяйственная деятельность не является на данном земельном участке допустимой. Предлагаем пересмотреть выводы отчета об ОВОС о допустимости планируемой деятельности.</p>	
		<p>5) стр.86 «Для снижения негативного воздействия связанного с изменением гидрологического режима в настоящем отчете рекомендовано проектирование дамбы с противofiltrационным экраном вдоль нагорного канала.» и стр.95 «Строительство противofiltrационного экраном вдоль нагорного канала позволит снизить негативное воздействие связанное со снижением УГВ на прилегающих территориях.» Обсуждаемый отчет об ОВОС не содержит расчетов (оценок) относительно планируемой эффективности (степени снижения негативных последствий) проектируемой дамбы с противofiltrационным экраном в части смягчения эффекта снижения УГВ. В этой связи отчет представляется неполным. Предлагаем дополнить текст отчета.</p>	<p>Рекомендации даны с учетом требования ТКП 17.12-02-2008 «Охрана окружающей среды и природопользование. Территории. Порядок и правила проведения работ по экологической реабилитации выработанных торфяных месторождений и других нарушенных болот и предотвращению нарушений гидрологического режима естественных экологических систем при проведении мелиоративных работ» и ТКП 17.12-03-2011 «Охрана окружающей среды и природопользование. Общие природоохранные требования. Территории. Экологические требования и правила оценки воздействия разработки торфяных месторождений на окружающую среду». Конструкционные характеристики специальной водонепроницаемой дамбы (с противofiltrационным экраном) на границе между</p>

			разрабатываемой торфяной залежью и прилегающим лесным массивом определяются «Методическими рекомендациями по экологической реабилитации нарушенных болот и по предотвращению нарушений гидрологического режима болотных экосистем при осушительных работах» и входят в состав проектных решений по разработке торфяной залежи
В.	Отзывы, поступившие по телефону:		
	не поступали		
Г.	Отзывы, поступившие в ходе собрания по обсуждению отчета об ОВОС:		
	собрание не проводилось		

Председатель комиссии:
заместитель председателя Браславского райисполкома,
председатель комиссии

Члены комиссии:

начальник производственно-технического сектора открытого
акционерного общества «Торфобрикетный завод Браславский»

начальник отдела архитектуры и строительства, жилищно-
коммунального хозяйства Браславского райисполкома

начальник отдела землеустройства Браславского райисполкома

_____ Г.П.Бушунов

_____ П.Э.Романовский

_____ Т.Н.Севостьянова

_____ Е.Н.Тихонович